



Estructura y dinámica de la población del departamento del Cauca y de Colombia. 1938 -2025. Un análisis comparativo

HAROLD BANGUERO LOZANO*

Los que esperan, 1959. (Detalle). Lucy Tejada

* Ph.D. en Economía. Decano Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas, Universidad Autónoma de Occidente. hebanguero@uao.edu.co

Fecha de recepción: 02/03/05 fecha de aprobación: 18/03/05

Resumen

Colombia ha experimentado en los últimos cincuenta años un proceso intenso de transición demográfica. Sin embargo, el mismo no ha sido similar en todos los departamentos del país. El propósito de este trabajo es mostrar, con la información disponible, cómo existe un rezago considerable en el proceso en el caso de uno de los departamentos de menor desarrollo relativo, el del Cauca. Este diferencial, sin duda, tiene importantes implicaciones en el diseño de la política social, particularmente en el sector educativo y en el sistema de seguridad social.

Palabras clave: transición demográfica, natalidad, mortalidad, migración, Colombia, Cauca.

Abstract

Colombia has experienced a continuous process of demographic transition. However, it has not been similar for all departments in the country. The main objective of this paper is to show, with available information, how this process is lagged with respect to the country situation in the case of one of the least developed departments, Cauca. This differential, undoubtedly, has important implications for the designing of social policy, specifically in the educational sector and in the social security system.

Key words: demographic transition, fertility, mortality, migration, Colombia, Cauca.

1. Introducción

La población colombiana ha experimentado a lo largo del presente siglo un proceso de cambio gradual de sus principales parámetros demográficos, conocido en la literatura como transición demográfica, la cual consiste en pasar de niveles altos a bajos de mortalidad y fecundidad en un período de aproximadamente un siglo.¹ Sin embargo, la transición demográfica no ha sido igual en todos los departamentos del país, ya que su ritmo depende del nivel de desarrollo económico y social alcanzado por cada uno de ellos.² En este trabajo se analiza el proceso de cambio poblacional ocurrido en el departamento del Cauca desde 1938 hasta 1985, se proyecta esta dinámica hasta el año 2025, y se contrasta con el cambio poblacional experimentado por el país en su conjunto. Ello permite visualizar similitudes y diferencias a lo largo del período analizado.

2. Marco conceptual del análisis

La llamada “teoría” de la transición demográfica, contrario a otras, deriva sus postulados de la experiencia histórica real. Al estudiar la evolución demográfica de los países occidentales varios autores dedujeron que, históricamente, las poblaciones pasan por distintas etapas bien diferenciadas. La teoría se desarrolló como un intento de formulación de una explicación generalizada al proceso de declinación de las tasas de mortalidad y de fecundidad en dichos países. Sin embargo, la misma ha sido reformulada para posibilitar su aplicación a los países menos desarrollados, los cuales están en las etapas iniciales del cambio demográfico.

1. Una presentación detallada de este proceso se encuentra en Harold Banguero y Bernardo Guerrero. “La Transición Demográfica en Colombia: Determinantes e Impactos Económicos y Sociales”. *Revista de Planeación y Desarrollo*, vol 15 No. Enero-Abril, 1983.

2. Al respecto ver: Harold Banguero y Carlos Castellar, “Colombia: La Población 1938- 2025 País, Departamentos y Municipios (Mimeo). Universidad del Valle, Marzo de 1991

La transición demográfica no ha sido igual en todos los departamentos del país, ya que su ritmo depende del nivel de desarrollo económico y social alcanzado por cada uno de ellos.

Landry (1909) fue probablemente el primero que intentó una descripción de la transición demográfica, al identificar tres etapas principales o regímenes demográficos; el *primitivo* (inicial), el *intermedio* (de transición) y el *moderno* (final). En el primitivo la población tenderá a alcanzar el límite máximo determinado por los medios de subsistencia y lo alcanzará cuando la mortalidad, por causa del efecto deprimente de una población en aumento, se acreciente y tienda a fluctuar cerca de la mortalidad. En el intermedio la población, con el propósito de mantener los niveles de vida alcanzados, tiende a aplazar el matrimonio, reduciendo el crecimiento demográfico por debajo del máximo. En el moderno la limitación de la natalidad es general y se produce como resultado de la reducción consciente del tamaño de la familia, reflejando un cambio en las aspiraciones de los padres y de los hijos (Naciones Unidas, 1978; Landry, 1934). Con base en este planteamiento agrupó a las naciones del mundo en tres, según el nivel de tasas de natalidad y mortalidad, así: a) países con declinación muy rápida de las tasas de natalidad y mortalidad, las primeras disminuyendo más rápido que las segundas, generando una tasa de crecimiento en disminución; b) países con altas tasas de natalidad y con mortalidad decreciente a un ritmo mayor que la natalidad, generando una tasa creciente de crecimiento, y c) países con tasas de natalidad y mortalidad controladas, pero con mayor control sobre las de mortalidad, dando como resultado un rápido aumento de la población en el futuro. (Naciones Unidas, 1978).

Posteriormente, Blacker (1947) distinguió cinco etapas en la evolución demográfica: a) la estable y alta, caracterizada por tasas altas de natalidad y de mortalidad; b) la creciente inicial, con tasas altas de na-

talidad y decrecientes de mortalidad; c) la creciente tardía, con tasas de natalidad decrecientes, pero en la que a la vez las tasas de mortalidad descienden con mayor rapidez; d) la estacionaria o baja, con tasas de natalidad y mortalidad bajas, pero esta última más baja que la primera, y e) la decreciente, con una baja mortalidad y una natalidad más baja aún, generando crecimiento negativo. (Naciones Unidas, 1978).

Con base en los planeamientos anteriores es posible, para propósitos de análisis de la transición demográfica en los países en desarrollo, formular un modelo teórico de transición en cuatro etapas, en función del comportamiento de la tasa de crecimiento natural de la población, así: i) *estabilización a niveles altos* de la fecundidad y de la mortalidad, pero ésta por debajo de la primera, dando como resultado una tasa de crecimiento baja o media, dependiendo del nivel de la mortalidad, ii) *transición de la mortalidad*, o sea de desestabilización parcial de la población, al descender gradualmente la mortalidad, permaneciendo la fecundidad alta, dando como resultado una aceleración de la tasa de crecimiento de la población y el llamado fenómeno de la “explosión demográfica”; iii) *transición de la fecundidad*, o sea, la desestabilización total de la población, producto de la caída en la fecundidad, dando como resultado una desaceleración gradual de la tasa de crecimiento de la población, y iv) *de estacionariedad*, o sea, bajos niveles de mortalidad y convergencia hacia el crecimiento cero de la población o al crecimiento negativo.

Notestein (1945,1953), en un intento por explicar las fuerzas económicas, sociales y culturales detrás de los procesos de transición en Europa plantea lo siguiente: “Las sociedades de agricultores en Europa y de modo general en diferentes

partes del mundo, están organizadas en tal forma que tienen una presión para reproducirse. La organización económica de estas sociedades gira casi completamente alrededor de la familia y la perpetuación de ella es la garantía principal de sobrevivencia y seguridad elementales. Cuando las tasas de mortalidad son altas, la vida individual es relativamente insegura y sin importancia. El estatus del individuo permanece igual a través de su ciclo de vida. Hay, por lo tanto, pocas oportunidades de avanzar. La educación es mínima y los hijos inician sus contribuciones económicas temprano en la vida. Más aún, en estas sociedades hay pocas oportunidades para las madres de obtener ingresos económicos o prestigio personal diferente del papel de madre y esposa, y las funciones económicas de las mujeres se organizan de manera que sean compatibles con la crianza de los hijos... la nueva norma de un tamaño pequeño de la familia surgió típicamente en la sociedad urbana industrial. Es imposible precisar los factores causales, pero hubo varios importantes. La vida urbana liberó a la familia de muchas funciones en la producción, el consumo, la recreación y la educación. En el empleo de la fábrica el individuo dependerá únicamente de sus propios logros. La nueva movilidad de las personas jóvenes y la anonimidad de la vida en la ciudad redujeron las presiones para adoptar el comportamiento tradicional de la familia y la comunidad.

En una época de desarrollos tecnológicos acelerados se necesitaba más calificación de la mano de obra y surgieron nuevas oportunidades para superarse individualmente. La educación y una mayor racionalidad de las decisiones ganaron importancia. Como una consecuencia de ésta, el costo de la crianza de un hijo aumentó y las posibilidades de contribución económica de los hijos

disminuyeron. El descenso de la mortalidad trajo como consecuencia el aumento en el tamaño de la familia y la decisión fue tener menos hijos. Más aún, las mujeres se hicieron más independientes de las obligaciones del hogar y empezaron a desempeñar ocupaciones menos compatibles con la crianza de los hijos... la tendencia a restringir los nacimientos comenzó en las clases altas urbanas y se extendió gradualmente a las clases urbanas bajas y al campo. Esta restricción en el número de nacimientos fue hecha en su mayoría con métodos folclóricos de anticoncepción, los cuales eran conocidos siglos atrás. Sin embargo, ellos no fueron usados en forma generalizada hasta que aparecieron los incentivos para reducir el número de nacimientos. Posteriormente, y presumiblemente en respuesta a las nuevas demandas, se desarrollaron anticonceptivos más modernos y más eficaces, los cuales ganaron gran aceptación”.

Coale (1973), basado en una investigación adelantada en la oficina de población de la Universidad de Princeton, observa lo siguiente para el caso de la transición europea: i) los niveles de fecundidad de las provincias de Europa pretransicional no eran uniformes sino que, por el contrario, presentaban variaciones considerables de provincia a provincia y de país a país, ii) el descenso de la mortalidad no siempre precedió el descenso de la fecundidad, y iii) algunos factores socioeconómicos aparecen asociados con cambios demográficos en algunos países, pero en otros la asociación no aparece. A pesar de ello señala tres precondiciones para el descenso de la fecundidad marital, a partir de este estudio: i) la fecundidad debe estar dentro de las posibilidades de hacer una decisión consciente, ii) la reducción de la fecundidad debe ser percibida como ventajosa, dado un conjunto de condi-

La tasa de crecimiento de la población del departamento del Cauca estuvo por debajo de la experimentada por la población del país en su conjunto en el período 1938-1985 y continuará por debajo en los próximos años.

ciones económicas y sociales, y iii) deben estar disponibles técnicas efectivas de anticoncepción y suficiente información por parte de la pareja sobre el uso de ellas. La experiencia europea muestra que aunque un alto nivel de desarrollo fue, en definitiva, suficiente para que se dieran estas condiciones, no hay evidencia de la existencia de un nivel crítico mínimo de desarrollo económico y social necesario para que ello suceda.

Con respecto a la aplicación de la teoría para predecir lo que está pasando o pasará en los países en desarrollo, Teitelbaum (1975) señala las siguientes diferencias: i) la mortalidad en los países en desarrollo ha descendido más rápidamente por el uso de tecnología médica importada, lo cual ha hecho que los niveles de mortalidad infantil sean hoy en día más bajos que los de Europa al inicio de la industrialización, ii) la fecundidad en los países en desarrollo es mucho más alta que la de Europa pretransicional, iii) los países en desarrollo presentan un patrón temprano y universal de nupcialidad, en contraste con el patrón de matrimonio tardío o no matrimonio en la Europa del siglo pasado, iv) la migración internacional mitigó los efectos de las altas tasas de crecimiento de la población en la Europa del siglo pasado, en tanto que, hoy en día, los flujos migratorios están restringidos en los países afectados por ellos, v) las tasas de desarrollo económico y social en los países hoy en día en desarrollo son más altas que las experimentadas en Europa en el siglo pasado y vi) hoy en día hay mayor disponibilidad de métodos modernos de anticoncepción, más seguros que los tradicionales usados por los europeos en el siglo pasado. Por ello concluye que la transición de los países en desarrollo será muy diferente de la experimentada por Europa en el siglo pasado, tanto en términos de dura-

ción como de factores determinantes de la misma.

Sin embargo, Oeschi y Kirk (1975) encontraron posible aplicar el marco de la transición demográfica en América Latina teniendo en cuenta las siguientes salvedades: i) en América Latina los descensos de la fecundidad ocurren cuando la mortalidad ha llegado a niveles muy bajos, ii) aquellos países que en 1962 tenían una mortalidad por encima de la esperada para su nivel de desarrollo, han tenido descensos pronunciados en los últimos años, y iii) el período entre el descenso en la mortalidad y el de la fecundidad es mínimo y es aun menor a partir de 1962.

Beaver (1975) al aplicar el modelo a América Latina observa: i) una vez comenzado el descenso de la fecundidad éste tiende a acelerarse en América Latina, ii) el descenso en la mortalidad y en la fecundidad tienden a acelerarse a través del tiempo, y iii) aquellos países en donde existe un menor nivel de mortalidad y un mayor nivel de desarrollo, tienen mayor propensión a experimentar fuertes descensos en la fecundidad.

A pesar de sus limitaciones identificadas y su carácter más descriptivo que analítico, el modelo de la transición demográfica proporciona una estructura útil para el estudio de los cambios poblacionales en los países en desarrollo.

2. Dinámica poblacional del departamento del Cauca

La población del departamento del Cauca aumentó de 356.040 habitantes en 1938 a 857.831 en 1985, según censos ajustados. La proyección realizada permite estimar en 1.430.303 habitantes la población del departamento en el año 2025 (ver Tabla 1 y Figura 1).

La tasa de crecimiento de la población aumentó del 1.7% prome-

dio anual, en el período 1938-1951, a 2.4% en el período 1951-1964, para luego iniciar un descenso gradual como consecuencia de la reducción en las tasas de fecundidad. En efecto, en el período 1973-1985 la tasa de crecimiento fue ya de sólo el 1.5% promedio anual y se espera una reducción adicional hasta un nivel del 1.0% en el período 2020-2025 de la proyección (ver Tabla 1 y Figura 2). Como se observa en la Figura 2, la tasa de crecimiento de la población del departamento del

Cauca estuvo por debajo de la experimentada por la población del país en su conjunto en el período 1938-1985 y continuará por debajo en los próximos años como consecuencia de los grandes flujos migratorios de población del Cauca hacia otros departamentos del país y hacia otros países, a pesar de la existencia de un rezago en el proceso de reducción de la fecundidad en el departamento en relación con lo ocurrido en el país (ver Tabla 1 y Figura 3).

Tabla 1. Población del departamento del Cauca y principales parámetros demográficos - 1938 - 2025.

Población o parámetros	1938	1951	1964	1973	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2025
Población total	356,040	443,439	607,197	716,855	857,751	921,169	991,362	1,065,336	1,140,823	1,216,130	1,290,021	1,361,616	1,430,303
Cabecera	38,725	80,233	140,712	194,857	297,140	350,210	409,958	478,018	551,789	628,863	707,265	785,018	861,140
Resto	317,315	363,109	466,485	521,990	560,611	570,951	581,403	587,315	589,034	587,266	582,857	576,599	569,163
Tasa de crecimiento total % (Cauca)		1.69	2.42	1.84	1.50	1.43	1.43	1.44	1.37	1.28	1.18	1.09	0.98
Tasa de crecimiento total Colombia		2.20	3.19	2.98	2.31	2.14	1.98	1.79	1.60	1.45	1.30	1.18	1.06
Tasa de crecimiento cabecera (%)		5.8	4.41	3.68	3.58	3.34	3.20	3.12	2.91	2.65	2.37	2.11	1.86
Tasa de crecimiento resto (%)		1.0	1.95	1.26	0.6	0.4	0.36	0.20	0.06	-0.06	-0.20	-0.22	-0.26
Tasa bruta de natalidad													
x 1.000 Cauca	45.5	45.8	45.5	36.7	33.2	29.3	29.60	28.9	27.2	25.50	24.50	23.8	22.8
Tasa bruta de natalidad													
x 1.000 Colombia	45.5	45.50	47.20	33.10	29.00	27.35	25.70	23.9	22.10	20.75	19.40	18.5	17.60
Tasa bruta de mortalidad													
x 1.000 Cauca	22.5	17.5	15.0	11.8	10.4	9.8	9.2	8.8	8.9	8.90	9.20	9.5	9.80
Tasa bruta de mortalidad													
x 1.000 Colombia	26.4	17.20	13.50	9.80	6.08	6.59	7.10	7.45	7.80	8.35	8.90	9.6	10.30
Tasa de crecimiento natural													
(%) Cauca		2.8	3.05	2.5	2.3	2.0	2.04	2.01	1.84	1.66	1.53	1.43	1.30
Tasa de migración (%) Cauca*		-1.1	-0.6	-0.6	-0.8	-0.5	-0.6	-0.6	-0.5	-0.4	-0.4	-0.4	-0.3
Esperanza de vida al nacer													
hombres (años) Cauca	40.9	46.4	50.2	53.4	57.1	58.5	59.9	61.0	62.2	63.0	63.7	64.1	64.5
Esperanza de vida al nacer													
hombres (años) Colombia	36.0	47.90	53.25	58.60	63.10	64.2	65.32	66.0	66.65	67.0	67.44	67.67	67.91
Esperanza de vida al nacer													
mujeres (años) Cauca	44.7	50.0	54.1	57.5	61.9	63.60	65.2	66.7	68.2	69.2	70.3	70.9	71.6
Esperanza de vida al nacer													
mujeres (años) Colombia	37.2	50.40	56.73	62.80	67.90	69.19	70.48	71.25	72.02	72.48	72.94	73.21	73.49
Tasa total de fecundidad													
(hijos por mujer Cauca)	7.3	7.1	6.5	5.5	4.1	3.8	3.6	3.4	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7
Tasa de urbanización	10.9	18.1	23.2	27.2	34.6	38.0	41.4	44.9	48.4	51.7	54.8	57.7	60.2

* Incluye migración interdepartamental e internacional.

Fuente: Harold Banguero y Carlos Castellar: "Colombia: La población 1938 - 2025. País, Departamentos y Municipios", informe de investigación, Universidad del Valle, marzo, 1991, cuadros 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 29.7 y 30.7 cifras de los censos 1938, 1951, 1964 y 1973 y 1985 ajustados y proyecciones para los años 1995-2025.

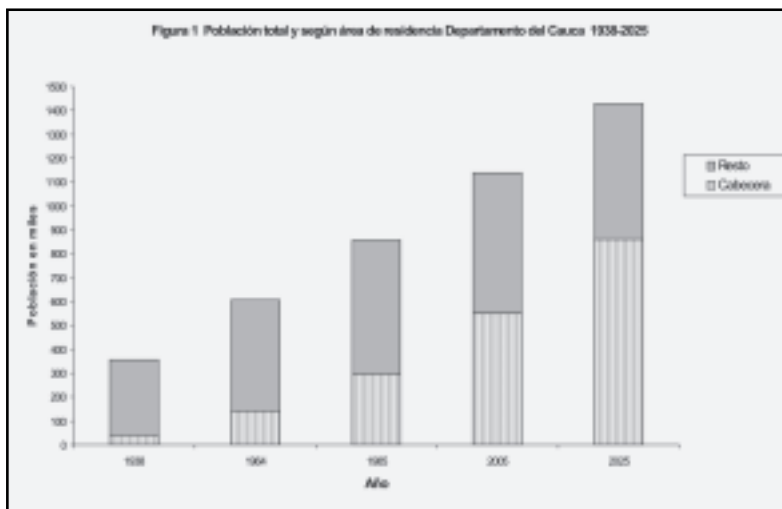


Figura 1. Población total y según área de residencia departamento del Cauca 1938-2025

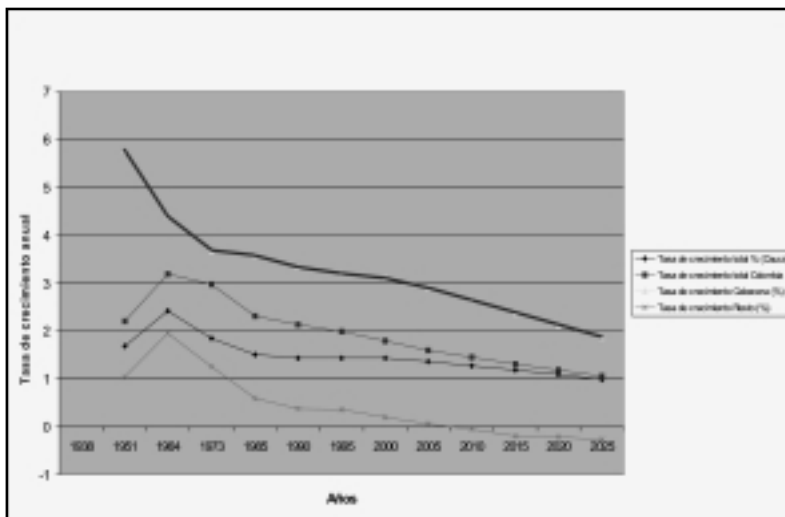


Figura 2. Tasa de crecimiento promedio anual de la población total, en cabecera y resto, departamento del Cauca y población total Colombia, 1938-2025

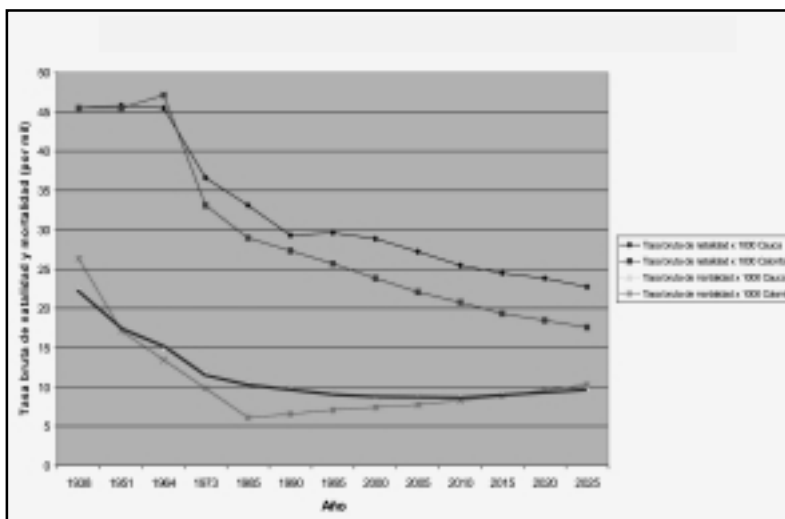


Figura 3: Tasas brutas de natalidad y mortalidad, departamento del Cauca y Colombia, 1938-2025

Como consecuencia del menor ritmo de crecimiento de la población en el departamento del Cauca, su participación relativa en la población total del país se redujo del 4.1% en 1938 a sólo el 2.9% en 1985 y continuará decreciendo para situarse en un nivel del 2.6% en el año 2025, según la proyección realizada (ver Tabla 2 y Figura 4).

3. Localización de la población

La población del departamento del Cauca se localiza mayoritariamente en el área rural. En efecto, en 1938 el 89.2% de la población era rural. Esta proporción se redujo al 65.4% en 1985, pero sólo a finales de la primera década del siglo XXI la población del departamento del Cauca sería mayoritariamente urbana, según la proyección realizada (ver Tabla 1 y Figura 1). Esta dinámica espacial contrasta con lo ocurrido en el país en el mismo período, ya que la población colombiana en su conjunto ya era mayoritariamente urbana en 1964, y en el año 2005 el 73.2% de su población sería urbana (ver Tabla 2 y Figura 5), según la proyección realizada.

En resumen, aunque la población en cabecera ha venido creciendo a tasas superiores a las de la población en el resto del departamento del Cauca (ver Tabla 1 y Figura 2), el proceso de urbanización no ha sido tan acelerado como el ocurrido en otras regiones del país y el departamento continuará siendo predominantemente rural hasta la primera década del siglo XXI.

4. Estructura por edades y dependencia demográfica

A consecuencia del proceso de transición demográfica, la estructura por edades de la población del departamento del Cauca se modificó ligeramente entre 1938 y 1985. En efecto, en 1938 el 43.4% de la po-

Tabla 2. Población y principales parámetros demográficos de Colombia y el Cauca. 1938 - 2025.

Población o parámetros	1938	1951	1964	1973	1985	1995	2005	2015	2025
Población									
Colombia	8,701,816	11,548,172	17,484,508	22,862,118	30,062,200	36,565,466	42,887,162	48,834,013	54,290,617
Cauca	356,040	443,439	607,197	716,855	857,751	991,362	1,140,523	1,290,021	1,430,303
Participación Cauca en Colombia (%)	4.09	3.84	3.47	3.14	2.85	2.71	2.66	2.64	2.64
Tasa bruta de natalidad (x 1.000)									
Colombia	45.5	46.1	47.2	33.1	29.0	25.7	22.1	19.4	17.6
Cauca	45.5	45.8	45.5	36.7	33.2	29.6	27.2	24.5	22.8
Tasa bruta de mortalidad (x 1.000)									
Colombia	22.4	17.2	13.5	9.8	6.8	7.1	7.8	8.9	10.3
Cauca	22.5	17.5	15.0	11.8	10.4	9.2	8.8	9.2	9.8
Esperanza vida al nacer hombres									
Colombia	40.0	45.5	53.3	58.6	63.1	65.3	66.7	67.4	67.9
Cauca	40.9	46.4	50.2	53.4	57.1	59.9	62.2	63.7	64.5
Esperanza vida al nacer mujeres									
Colombia	43.8	50.7	56.7	62.8	67.9	70.5	72.2	72.9	73.5
Cauca	44.7	51.6	52.1	56.8	61.9	65.2	68.2	70.3	71.6
Tasa total de fecundidad (hijos /mujer)									
Colombia	7.3	7.0	6.2	4.6	3.3	2.9	2.6	2.4	2.2
Cauca	7.3	7.1	6.5	5.5	4.1	3.6	3.3	3.0	2.7
Tasa de urbanización (%)									
Colombia	29.1	38.7	52.0	59.3	65.3	69.9	73.2	75.7	77.5
Cauca	10.9	18.1	23.2	27.2	34.6	41.4	48.4	54.8	60.2

Fuente: Colombia: Harold Banguero y Carlos Castellar: La Población de Colombia 1938 - 2025 - País, Departamentos y Municipios "Informe de investigación". Universidad del Valle, marzo 1991.

Cauca: Tabla 1.

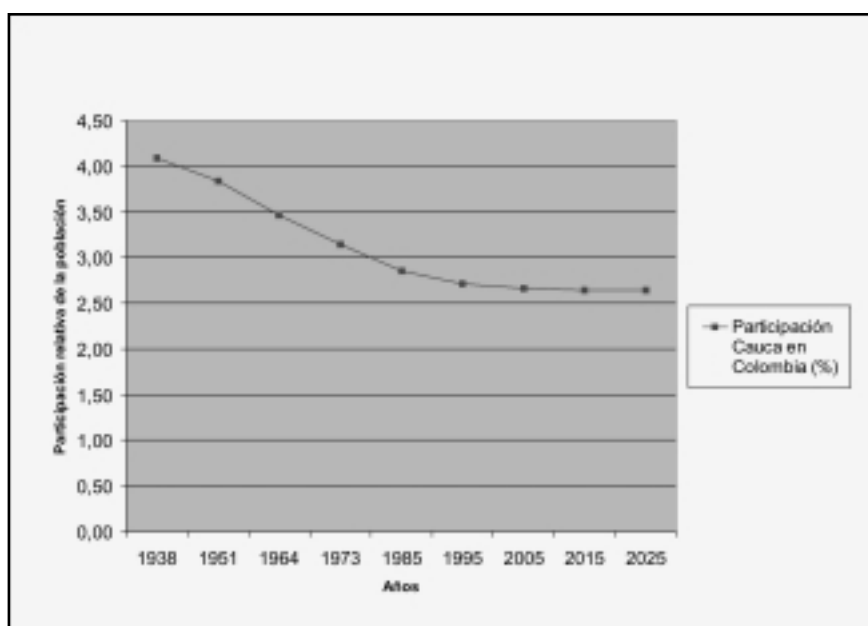


Figura 4. Participación relativa del departamento del Cauca en la población total del país. 1938 - 2025

blación era menor de 15 años; el 51.6% tenía entre 15 y 59 años, y el 5.0% era mayor de 60 años. En 1985 el porcentaje de menores de 15 años se había reducido al 40.2%, el de la población entre 15 y 59 años se elevó al 53.7% y la población mayor de 60 años representó el 6.1% del total de la población. Sin embargo, al acelerarse el proceso de transición, la composición relativa de la población por edades cambiaría significativamente en los siguientes años. En 2025 sólo el 31.3% de la población sería menor de 15 años, en tanto que el porcentaje de población entre 15 y 59 años se elevaría al 60.2 y la población de 60 años y más sería del 8.5% (ver Tabla 3 y Figura 6).

Cuando se compara este cambio en la estructura de la población

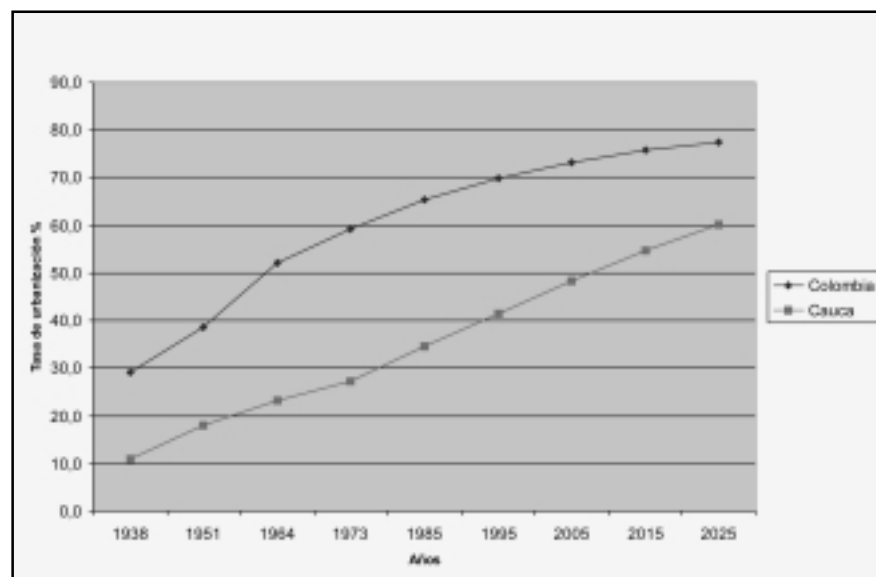


Figura 5. Tasa de urbanización del departamento del Cauca y Colombia, 1938 - 2025

por edades en el departamento del Cauca con el esperado para la población total del país se observa cómo la disminución de la participación relativa de la población menor de 15 años y el aumento de la participación de la población de 60 años y más en el departamento tiene un rezago importante con respec-

to a lo ocurrido en el país. En efecto, mientras la población menor de 15 años en Colombia en 1985 representaba el 37.6% de la población total, en el departamento su participación era de 40.2%. Esta diferencia sería aún mayor en el año 2025, fecha en cual la participación de los menores de 15 años en el total de la población de Colombia sería del 25.8%, en contraste con el 31.3% en el departamento del Cauca. De igual forma la población de 60 y más años representaría en el año 2025 el 11.1% de la población colombiana, en tanto que sólo sería el 8.5% del total en el caso del departamento del Cauca (ver Tabla 4 y Figura 7).

Como consecuencia del cambio en la composición relativa por edades de la población, la tasa de dependencia demográfica, o sea el cociente entre la población dependiente (menor de 15 años y mayor de 59 años) y la población en edad de trabajar (15-59 años) se reduce del nivel del 105.5% en 1954 al 66.0

Tabla 3. Población según grupos específicos de edad y tasa de dependencia demográfica, departamento del Cauca 1938 - 2025.

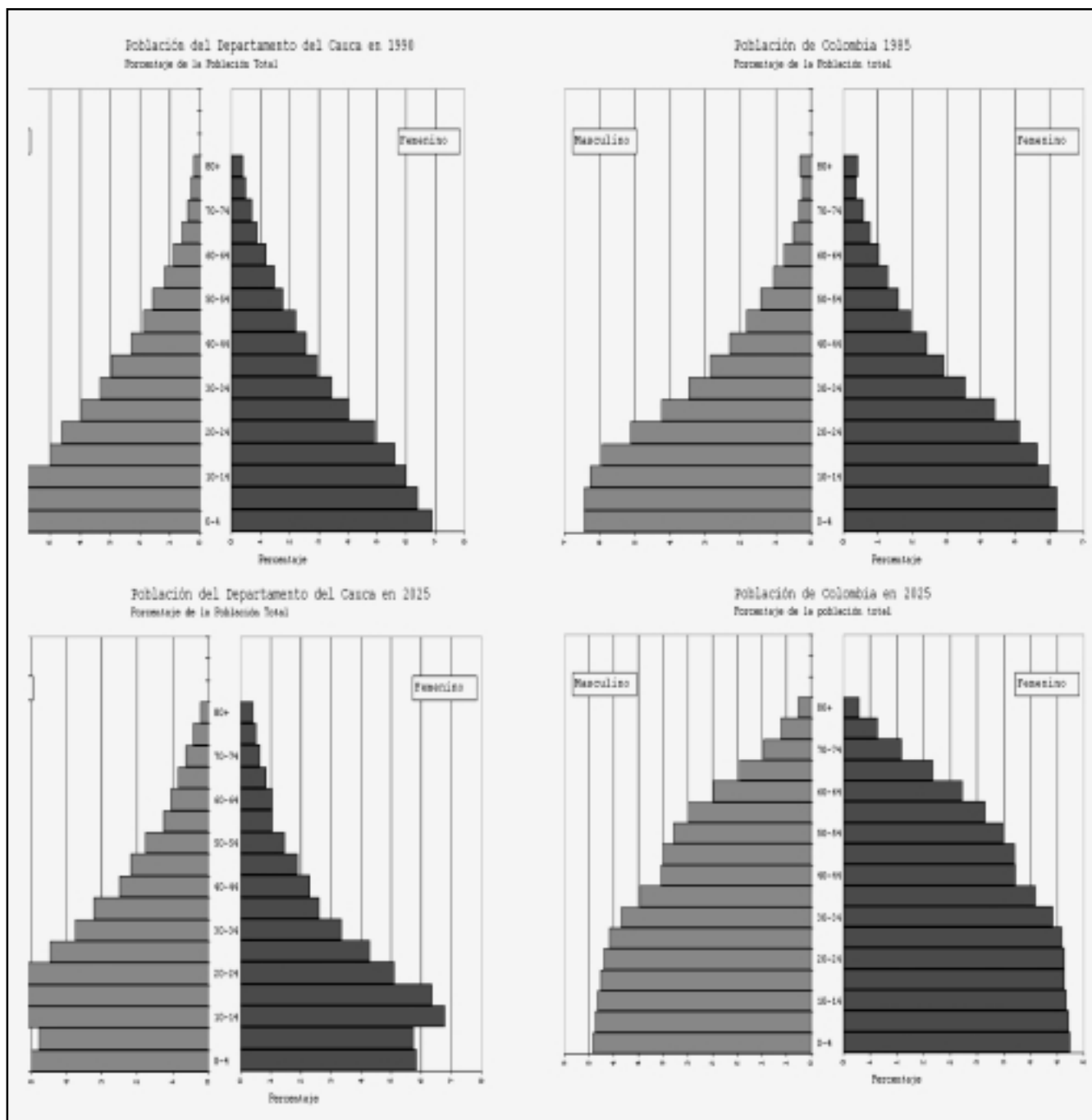
Grupo de edad	1938	1964	1985	1995	2005	2015	2025
Población menor de 1 año	12,137	22,109	25,029	27,950	29,765	31,129	31,687
% de población total	3.40	3.64	2.92	2.82	2.61	2.41	2.21
Población edad esc. primaria (6-12 años)	58,747	114,760	160,769	152,821	187,537	195,736	204,843
% de la población total	16.50	18.90	18.74	15.42	16.44	15.17	14.32
Población edad esc. secundaria (13-18 años)	45,848	76,850	121,235	119,109	139,309	153,418	162,681
% de población total	12.88	12.66	14.13	12.01	12.21	12.36	11.37
Población edad esc. universitaria (19-25 años)	50,428	70,521	113,076	133,727	126,597	164,904	179,242
% de población total	14.20	11.60	13.20	13.49	11.10	12.78	12.53
Población menor de 14 años (dependiente)	154,606	281,419	344,492	355,310	411,721	429,293	447,392
% de población total	43.42	46.35	40.16	35.84	36.09	33.28	31.28
Población en edad de trabajo (PET)	183,625	295,452	460,715	577,846	655,452	765,856	861,386
% de población total	51.57	48.66	53.71	58.29	57.45	59.37	60.22
Población mayor de 60 años (tercera edad)	17,809	30,329	52,545	63,097	73,649	94,872	121,524
% de población total	5.00	4.99	6.13	6.36	6.46	7.35	8.50
Tasa de Dependencia Demográfica							
(población 0-14 años + 60 y más/población 15-59)	93.9	105.52	86.18	80.11	74.05	68.44	65.29

Fuente: Harold Banguero y Carlos Castellar: *Prospección Demográfica. Colombia siglo XXI* Comfecámaras, 1990.

en 2025. Esta última, sin embargo, es superior a la proyectada para la población del país en el mismo año, la cual caería al 58.5 (ver Tablas 3 y 4 y Figura 8).

En conclusión, si bien es cierto que la población del departamento del Cauca ha iniciado su proceso de transición demográfica,

la dinámica del cambio muestra un rezago importante en el tiempo con respecto a la experimentada por el país en su conjunto. Por ello la pirámide poblacional no sufre cambios tan significativos, como sí los experimenta la población del país hacia el año 2025 (ver Figura 6).



Fuente: Listado de cómputo. Departamento del Cauca. Proyecto transición demográfica adelantado por Harold Banguero y Carlos Castellar. Univalle 1991.

Figura 6. Pirámide de población del departamento del Cauca y Colombia en 1990 y 2025.

5. Mortalidad, fecundidad y migración³

5.1. Mortalidad

La tasa bruta de mortalidad en el departamento del Cauca descendió del 22.5 por mil en 1938 al 10.4 por mil en 1985, a consecuencia de las mejoras en el saneamiento ambiental, en la inmunización y en la atención hospitalaria. Se espera que ésta haya seguido descendiendo hasta alcanzar un nivel del 8.8 por mil en el año 2000. Sin embargo, y como consecuencia del aumento de enfermedades asociadas con el desarrollo la tasa se elevará ligeramente hasta alcanzar un nivel del 9.8 por mil en 2025.

A consecuencia de la reducción en la tasa de mortalidad, la esperanza de vida al nacer de los hombres se elevó de 40.9 años en 1938 a 57.1 en 1985 y la de las mujeres se elevó de 44.7 años en 1938 a 61.9 en 1985. En 2025 los estimativos proyectados son 64.5 años para los hombres y 71.6 años para las mujeres (ver Tabla 1 y Figuras 3 y 9). La comparación con el país muestra una mayor reducción para Colombia de la tasa bruta de mortalidad en el período 1951-1985, pero un nivel muy similar de las tasas para el país y el departamento en el año 2025 (ver Tabla 2 y Figura 3). En concordancia con lo ocurrido con la mortalidad en el país y el departamento, la

Tabla 4. Participación porcentual de la población en grupos específicos de edad en Colombia y Cauca 1938 - 2025.

Grupo de edad	1938	1964	1985	1995	2005	2015	2025
Población menor de 1 año							
Colombia	3.35	3.61	3.05	2.49	2.14	1.92	1.74
Cauca	3.40	3.64	2.92	2.82	2.61	2.41	2.21
Población edad esc. primaria (6-12 años)							
Colombia	16.38	18.00	17.52	12.92	12.52	11.09	10.28
Cauca	16.50	18.90	18.74	15.42	16.44	15.17	14.32
Población edad esc. secundaria (13-18 años)							
Colombia	13.05	13.11	14.22	12.28	11.56	11.10	10.10
Cauca	12.88	12.66	14.13	12.01	12.21	12.36	11.37
Población edad esc. universitaria (19-25 años)							
Colombia	13.65	11.47	15.12	13.90	11.87	12.32	11.66
Cauca	14.20	11.60	13.20	13.49	11.10	12.78	12.53
Población menor de 15 años (dependiente)							
Colombia	41.97	46.64	37.55	33.48	31.32	27.94	25.76
Cauca	43.42	46.35	40.16	35.84	36.09	33.28	31.28
Población en edad de trabajo (PET) (15-59 años)							
Colombia	52.97	48.41	57.13	61.00	61.92	63.46	63.10
Cauca	51.57	48.66	53.71	58.29	57.45	59.37	60.22
Población mayor de 60 años (tercera edad)							
Colombia	5.05	4.94	5.33	5.52	6.76	8.60	11.14
Cauca	5.00	4.99	6.13	6.36	6.46	7.35	8.50
Tasa de dependencia demográfica							
Colombia	88.78	106.56	75.04	63.94	61.50	57.57	58.47
Cauca	93.90	105.52	86.15	80.11	74.05	68.44	66.05

Fuente: Harold Banguero y Carlos Castellar: "Prospectiva Demográfica". Colombia siglo XXI. Comfecámaras, 1990.

3. Una síntesis sobre los terminantes económicos de la fecundidad, la mortalidad y la migración y su impacto sobre el crecimiento poblacional se encuentra en: Harold Banguero y Carlos Castellar, "Prospectiva Demográfica". Colombia siglo XXI. Comfecámaras. 1990.

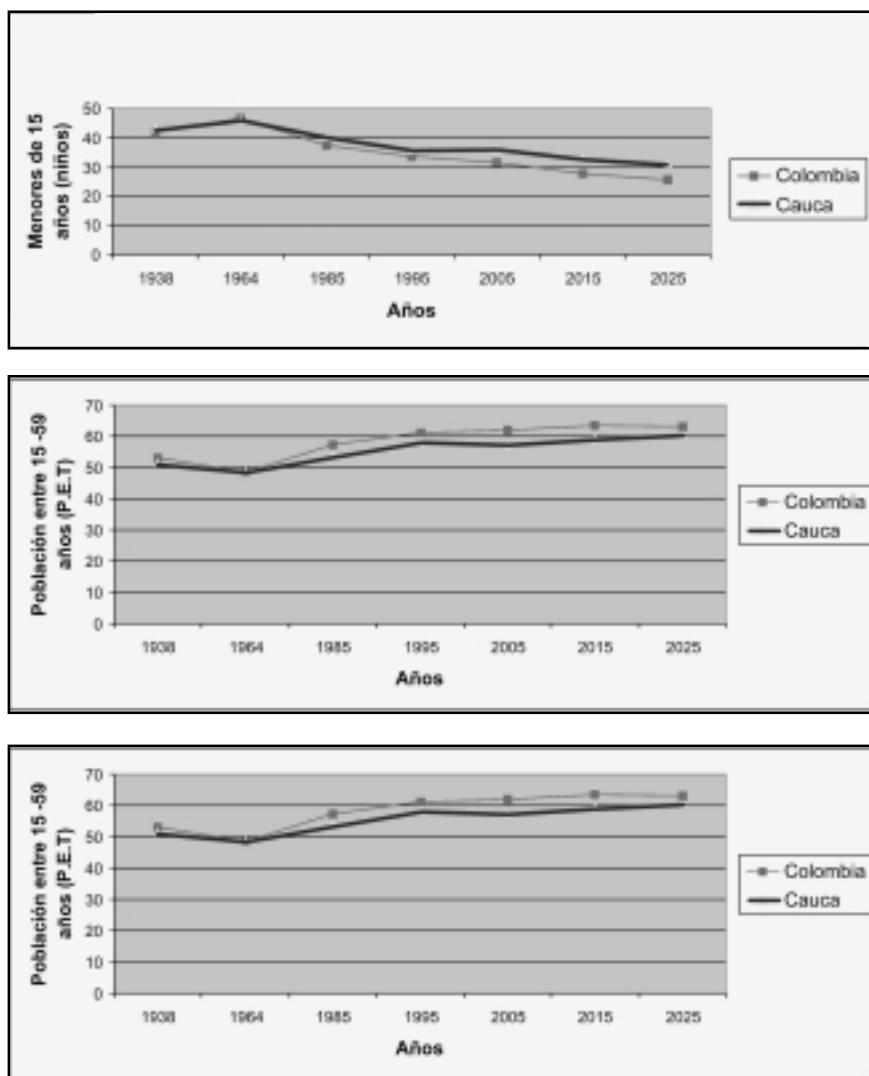


Figura 7. Participación relativa de la población según grupos de edad, departamento del Cauca y Colombia 1938 - 2025.

esperanza de vida promedio de hombres y mujeres en el país superó a la del departamento a partir de 1951. Al final del período de proyección, la esperanza de vida promedio de los hombres para Colombia sería de 67.9 años, en tanto que en el Cauca sólo llegaría a los 64.5 años; la de las mujeres sería de 73.5 años para Colombia y de 71.6 años para el departamento del Cauca (ver Tabla 2 y Figura 9).

5.2. La fecundidad

La tasa bruta de natalidad en el departamento del Cauca se mantuvo constante en un nivel cercano al 45 por mil entre 1938 y 1964, fecha

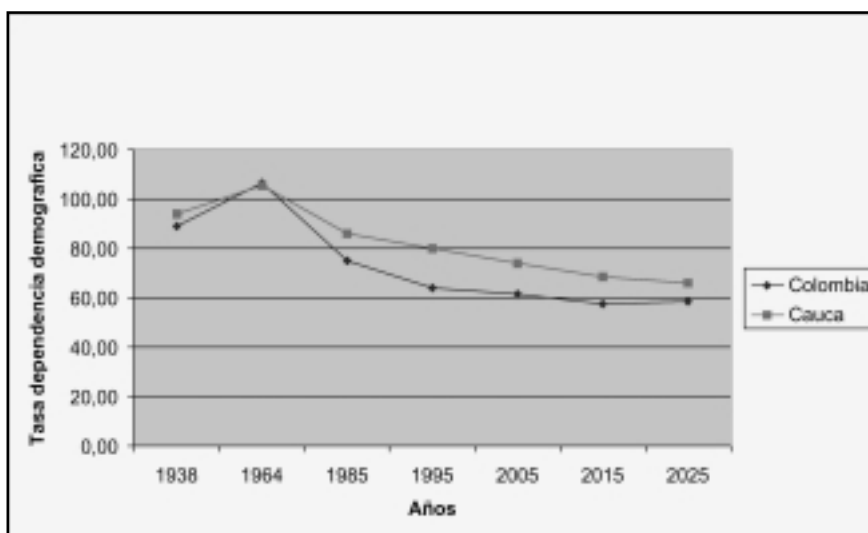


Figura 8. Tasa de dependencia demográfica del departamento del Cauca y de Colombia. 1938-2025.

en la cual inicia su descenso para ubicarse en el 36.7 por mil en 1985 y se espera continúe su reducción hasta un nivel aproximado del 22.8 por mil en el año 2025 (ver Tabla 1 y Figura 3). Este ritmo de descenso de la fecundidad en el departamento es más lento que el observado para Colombia. En efecto, en tanto que en 1985 la fecundidad en Colombia alcanzó un nivel del 33.1 por mil, en el Cauca la cifra fue de 36.7 por mil. Para el año 2025 se espera que el país tenga una tasa bruta de natalidad de 17.6 por mil, mientras que la del Cauca habría bajado sólo

al 22.8 por mil. Sin duda esto muestra el rezago en el tiempo del proceso de transición demográfica del departamento del Cauca en comparación con el resto del país (ver Tabla 2 y Figura 3).

5.3. La migración

El departamento del Cauca ha sido y continuará siendo en las próximas décadas un expulsor neto de población hacia otros departamentos del país y hacia el exterior. En efecto, la tasa de migración neta alcanzó niveles cercanos a -1.0% en el período 1938-1985. La proyección muestra una reducción gradual de estos flujos migratorios hacia fuera en la próximas décadas; sin embargo, la tasa continuará siendo negativa hasta el año 2025 (ver Tabla 1 y Figura 10).

Los flujos migratorios significativos de población del departamento hacia otras regiones del país y del exterior explican por qué el Cauca, a pesar de tener una tasa de natalidad superior a la del país en su conjunto, no presenta una tasa de crecimiento superior a la de Colombia. El efecto migratorio actúa como desacelerador del alto crecimiento que generaría la alta tasa de natalidad, de no existir estos flujos migratorios hacia fuera.

6. La población en edad escolar

6.1. Primaria

La población en edad escolar primaria (6-12 años) pasó de 58.747 niños en 1938 a 160.769 en 1985, aumentando su participación en la población total de 16.5% a 18.9% en el mismo período. Se estima una población de 204.843 niños en edad escolar primaria para el año 2025. La desaceleración en la tasa de fecundidad traería como consecuencia un menor crecimiento de la población en edad escolar primaria y una reducción de su participación en el total de la pobla-

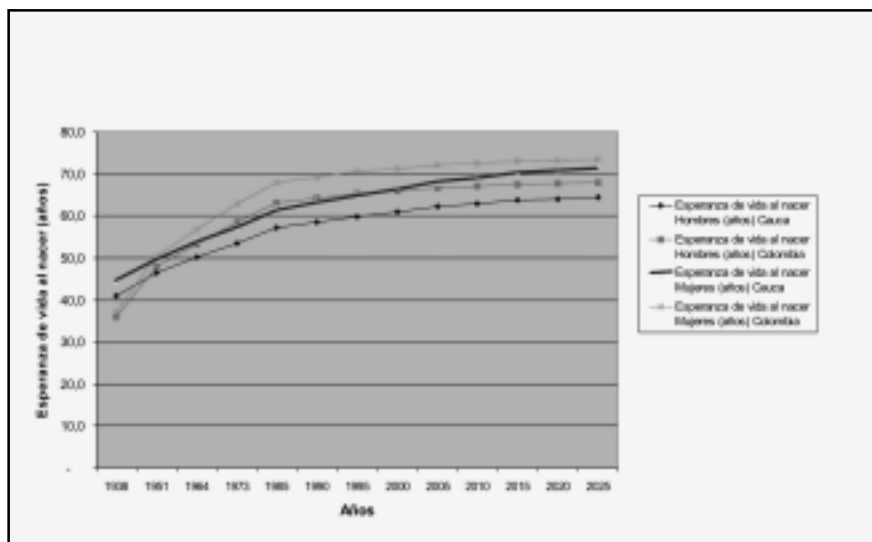


Figura 9. Esperanza de vida al nacer según sexo en el departamento del Cauca y Colombia. 1938-2025.

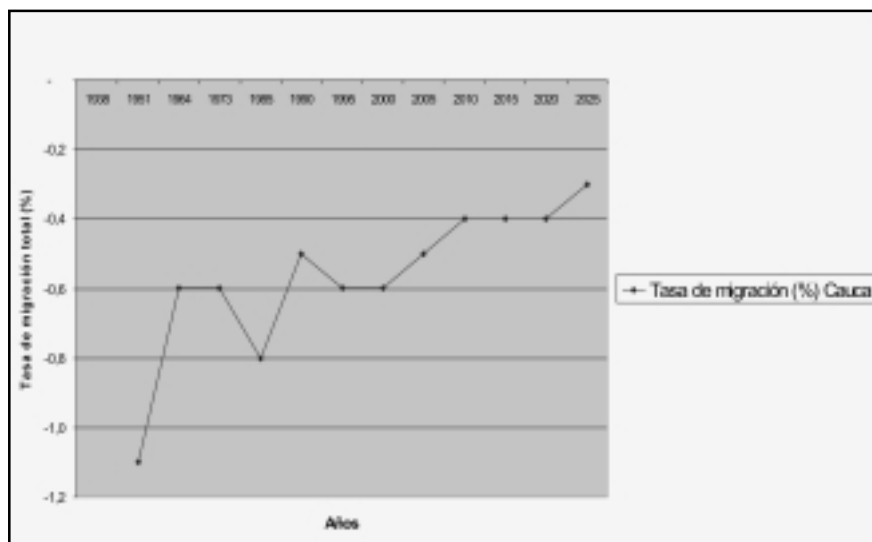


Figura 10. Tasa de migración del departamento del Cauca. 1938-2025.

ción a sólo el 14.3% en el año 2015 (ver Tabla 3 y Figura 11). Al comparar la participación relativa de este grupo de edad en el total de la población del Cauca y de Colombia, se observa una caída más fuerte de la tasa de participación en el país en su conjunto, reflejando el rezago en el tiempo del proceso de disminución de la fecundidad en el departamento del Cauca con respecto a otras regiones del país (ver Tabla 4 y Figura 11).

6.2. Secundaria

La población en edad escolar secundaria (13-18 años) también aumentó su participación en el total de la población del departamento, al pasar del 12.9% en 1938 al 14.1% en 1985, y aunque esta participación se reducirá levemente en los próximos años hasta llegar al 11.4% en el año 2025, sin embargo sería muy similar a la estimada para el conjunto del país a finales del presente siglo, fecha a partir de la cual la participación de este grupo de edad a nivel nacional caería más rápidamente que la correspondiente al departamento del Cauca (ver Tabla 4 y Figura 11).

6.3. Universitaria

En contraste con las anteriores, la población en edad escolar universitaria en el departamento del Cauca mantiene una participación en la población total de alrededor del 13% a lo largo del período 1938-2025 (ver Tabla 3 y Figura 11), aumentando de 50.428 personas en edad escolar universitaria en 1938 a 113.076 personas, en 1985. Se estiman en 179.242 las personas en edad escolar universitaria en el año 2025, que representarían el 12.5% de la población total en esa fecha. En general, la participación de este grupo de edad en la población total

del departamento es muy similar a la del país o a lo largo del período analizado (ver Tabla 4 y Figura 11).

En síntesis, aunque la dinámica de crecimiento y la participación de los grupos en edad escolar en la población total en el departamento del Cauca y el país muestran tendencias similares, el impacto de la disminución en la fecundidad sobre ellas se manifiesta más rápidamente en el país, reflejando de esta forma el rezago de la transición demográfica del Cauca en comparación con la del país en general.⁴

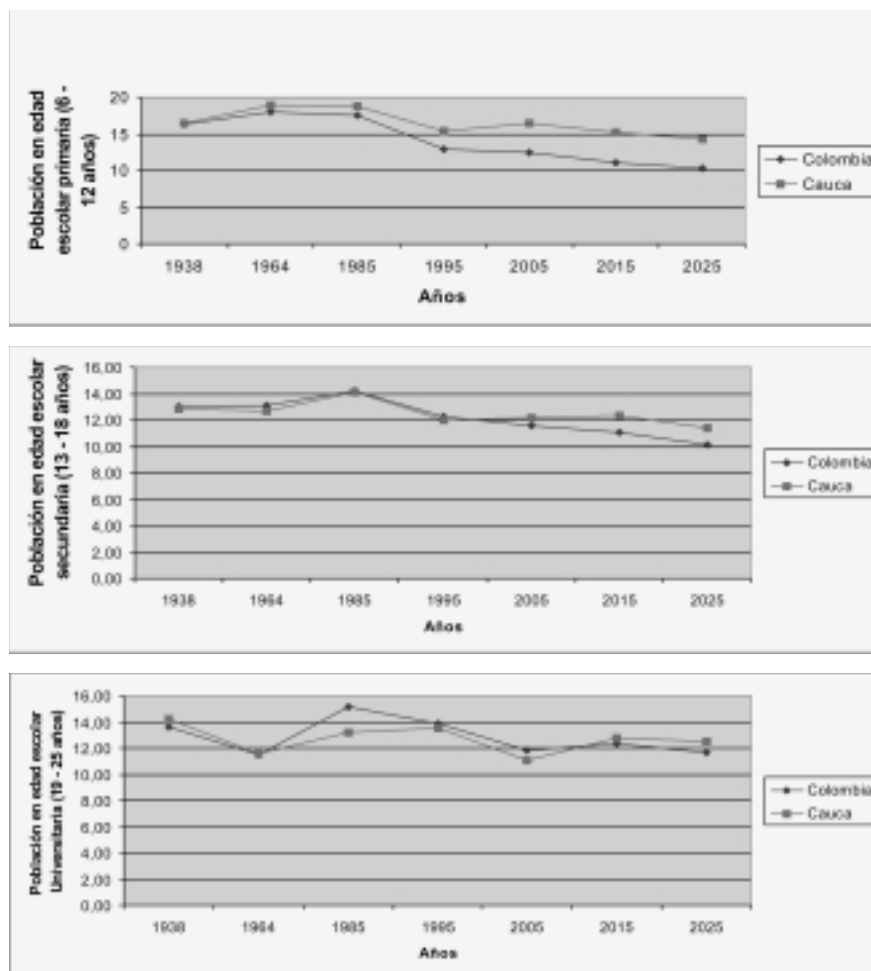


Figura 11. Participación relativa de grupos en edad escolar en el total de la población en el departamento del Cauca y Colombia, 1938-2025.

4. Una síntesis de los impactos de los cambios en la fecundidad, la mortalidad y la migración sobre el sistema escolar, el mercado laboral, la seguridad social, el sistema de salud, el crecimiento económico, etc. se encuentra en Harold Banguero y Carlos Castellar "Prospectiva Demográfica" Colombia siglo XXI. Comfecámaras, 1991.

7. La población según regiones

La dinámica de la población en el departamento del Cauca es bastante diferencial según regiones, como puede inferirse de la Tabla 5 y la correspondiente Figura 12. En efecto, las regiones Centro y Norte ganaron participación en el total de la población entre 1938 y 1985, al pasar del 33.9% al 39.0%, en el caso de la región Centro, y del 24.6% al 27.2% en el caso la región Norte. En contraste, las regiones Sur, Oriente y Pacífico perdieron participación al pasar del 26.0% en 1938 al 4.7% en 1985; en el caso de la región Sur, del 6.4% en 1938 al 4.7% en 1985 en el caso de la región Oriente del 9.1% en 1938 al 5.4% en 1985 en el caso de la región Pacífico. Estas tendencias se mantienen hacia el futuro, hasta el punto de que en 2025 la región Centro tendría el 43.5% de la población

total del departamento y la Norte el 31.5%. En conjunto, en estas dos regiones estaría localizada el 75% de la población total del Cauca. En contraste, las regiones Sur y Pacífico continuarían perdiendo participación en la población total al pasar del 23.7% en 1985 a sólo el 15.7%, en el 2025, en el caso de la región Sur, y del 5.4% en 1985 al 4.6%, en el 2025, en el caso de región Pacífico. La región Oriente mantendrá constante su participación en el total de la población del departamento alrededor del 4.7%.

Sin duda, paralela a la transición demográfica en el tiempo, el departamento tiene una transición demográfica en el espacio, como consecuencia del despoblamiento relativo de las regiones Sur y Pacífico y la consolidación de las regiones Centro y Norte como las más atractivas para los asentamientos poblacionales.

8. La población según municipios

Al igual que entre regiones las diferencias en la dinámica poblacional de los municipios son significativas. La Tabla 6 presenta la participación relativa de los municipios según tamaño en el total de la población. Popayán, la capital del departamento aumentó su participación del 8.4% en 1938 al 19.2% en 1985, los municipios entre 25.000 habitantes y 50.000 habitantes, del 7.4% en 1938 al 30.5% en 1985, en tanto que los municipios con menos de 25.000 habitantes bajaron su participación del 79.4% en 1938 a sólo el 43.5% en 1985. De continuar estas tendencias, Popayán contará con el 29.5% de la población del departamento del Cauca en el año 2025, Santander de Quilichao con el 10.4%, los municipios entre 25.000 habitantes y 50.000 habitan-

Tabla 5. Población del departamento del Cauca, participación relativa y tasa de crecimiento según regiones 1938 - 2025.

Región	1938	%	1964	%	1985	%	1995	%	2005	%	2025	%
Centro (1)	120,747	33.9	217,567	35.8	334,695	39.0	397,170	40.0	469,969	41.2	621,617	43.5
Norte (2)	87,441	24.6	157,980	26.0	232,936	27.2	284,232	28.7	340,938	29.9	451,098	31.5
Sur (3)	92,711	26.0	156,692	25.8	203,157	23.7	213,008	21.5	221,173	19.4	224,829	15.7
Oriente (4)	22,578	6.4	29,594	4.9	40,316	4.7	46,743	4.7	53,776	4.7	67,229	4.7
Pacífico (5)	32,563	9.1	45,364	7.5	46,647	5.4	50,208	5.1	54,967	4.8	65,530	4.6
Total departamento	356,040	100.0	607,197	100.0	857,751	100.0	991,361	100.0	1,140,823	100.0	1,430,303	100.0

Tasas de crecimiento promedio anual de la población de las regiones y del departamento del Cauca 1938 - 2025.

Región	1938 - 1964	1964-1985	1985-1995	1995-2005	2005-2025
Centro	2.3	2.1	1.7	1.7	1.4
Norte	2.3	1.9	1.8	1.8	1.4
Sur	2.0	1.2	0.4	1.4	0.1
Oriente	1.0	1.5	1.4	1.4	1.1
Pacífico	1.3	0.1	0.9	1.9	0.9
Total Departamento	2.1	1.7	1.4	1.4	1.1

(1) Comprende los municipios de Popayán, Cajibío, El Tambo, Morales, Píndamó, Puracé, Silvia, Sotará, Timbío y Totoró.

(2) Comprende los municipios de Buenos Aires, Caldono, Caloto, Corinto, Jambaló, Miranda, Padilla, Puerto Tejada, Santander y Toribío.

(3) Comprende los municipios de Almáguera, Argelia, Balboa, La Sierra, La Vega, Mercaderes, El Bordo, Rosas, San Sebastián y Santa Rosa.

(4) Comprende los municipios de Inzá y Páez.

Fuente: Harold Banguero y Carlos Castellar. La población de Colombia 1938 - 2025. País, Departamentos y Municipios. Ed. Univalle. 1991.

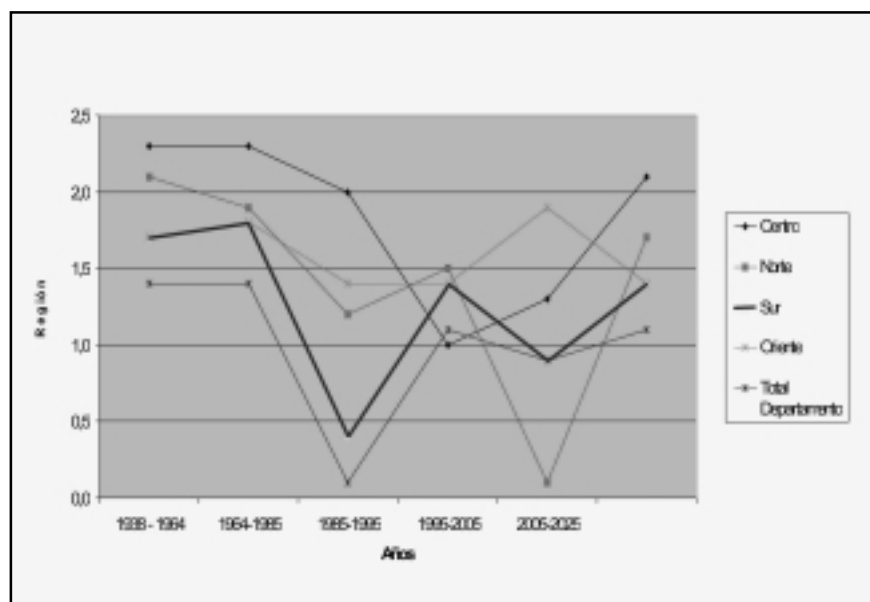


Figura 12. Tasa de crecimiento promedio anual de la población de las regiones del Cauca y del departamento del Cauca, 1938-2025.

Tabla 6. Población según tamaño de municipios en el departamento del Cauca 1938 - 2025.

Tamaño de municipio en 1938		%	1964	%	1985	%	2005	%	2025	%
Capital Popayán	30,038	8.4	76,568	12.6	164,809	19.2	282,527	24.7	422,015	29.5
Más de 50.000 hab. (Santander)	17,046	4.8	32,846	5.4	58,173	6.8	99,724	8.7	148,960	10.4
Entre 25.000 y 50.000 hab. (1)	26,158	7.4	147,880	24.4	261,915	30.5	319,233	28.1	359,621	25.2
Menos de 25.000 hab. (2)	282,798	79.4	349,903	57.6	372,854	43.5	439,341	38.5	499,710	34.9
Total Departamento	356,040	100.0	607,197	100.0	857,751	100.0	1,140,825	100.0	1,430,306	100.0

(1) Incluye los municipios de Bolívar, Buenos Aires, Cajibío, Caloto, El Tambo, Mercaderes, El Bordo y Puerto Tejada.
 (2) Incluye los municipios de Argelia, Balboa, Caldone, Corinto, Guapi, Inzá, Jambaló, La Sierra, La Vega, López, Miranda, Morales, Padilla, Páez, Piendamó, Rosas, San Sebastián, Santa Rosa, Silvia, Sotará, Timbío, Timbiquí, Toribío y Totoró.

Fuente: Harold Banguero y Carlos Castellar "Prospectiva Demográfica". *Colombia siglo XXI*, Comfecámaras, 1990.

tes con el 25.2% y los de menos de 25.000 habitantes con solo el 34.9% en ese año. Sin duda la tendencia es hacia la concentración de la población en los grandes centros poblados del departamento.

La Tabla 8 permite establecer qué municipios son lo más dinámicos en cada una de las regiones del departamento y actúan como atractores de población en su respectiva área de influencia. En efecto, en la región Centro lo son: Popayán, Timbío, Piendamó y Silvia; en la Norte: Santander de Quilichao,

Puerto Tejada, Caloto, Corinto, Toribío, Jambaló y Buenos Aires (Suárez); en la Sur; Patía (El Bordo) y Argelia; en la Oriente: Inzá; y en la Pacífico: Guapi. Sin duda el mayor crecimiento poblacional de estos municipios está determinado por su dinámica económica y la localización en ellos de actividades productivas generadoras de empleo y riqueza.⁵ Llama sí la atención el que la gran mayoría de los municipios dinámicos en población se encuentran localizados en la región Norte del departamento. Además, Santan-

der de Quilichao, Piendamó, Popayán, Timbío y Patía (El Bordo) se localizan a lo largo de la vía Panamericana.

La Tabla 9 presenta los municipios según grado de urbanización de su población. En 1938 ninguno de los municipios del Cauca tenía más del 50% de su población en cabecera, y el más urbanizado fue Popayán, con el 4.5% del total de su población. En 1985 sólo Popayán y Puerto Tejada presentaron elevados índices de urbanización, 89.28% y 87.58%, respectivamente. Los esti-

5. Al respecto ver la sección sobre polos de crecimiento en Harold Banguero, "la Investigación sobre Desarrollo Regional en Colombia" *Enfoque Económico*. Vol. 1 No. 1, 1986.

Tabla 7. Población en cabecera en los municipios del departamento del Cauca. 1938 - 2025.

Nombre	1938	1951	1964	1973	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2025
Popayán	30,038	44,443	76,571	95,826	164,809	189,689	218,766	249,824	282,526	316,482	351,290	386,581	422,013
Almaguer	13,580	11,483	15,262	18,026	18,467	18,598	18,570	18,458	18,302	17,989	17,549	16,988	16,325
Argelia				10,179	13,561	15,161	16,945	18,781	20,633	22,465	24,244	25,946	27,548
Balboa				14,040	14,176	14,195	14,086	13,942	13,723	13,413	13,012	12,527	11,972
Bolívar	26,158	35,444	41,029	45,735	49,949	51,601	52,960	54,124	54,925	55,382	55,373	54,932	54,086
Buenos Aires	10,566	15,651	24,911	27,912	34,018	36,709	39,491	42,208	44,762	47,076	49,095	50,786	52,130
Cajibío	13,722	16,229	22,313	24,676	28,032	29,416	30,705	31,888	32,888	33,555	34,162	34,403	34,384
Caldono	10,272	16,834	18,296	16,922	16,882	16,824	16,610	16,359	16,025	15,590	15,055	14,428	13,726
Caloto	12,838	17,046	19,597	20,902	25,705	27,838	30,064	32,250	34,824	36,225	37,910	39,350	40,530
Corinto	10,338	15,975	17,872	13,314	18,221	20,590	23,280	26,087	28,966	31,869	34,751	37,573	40,303
El Tambo	19,552	25,247	36,111	42,251	38,258	36,658	34,743	32,891	31,006	29,049	27,025	24,960	22,887
Guapi	12,792	13,940	14,981	15,837	22,166	25,272	28,850	32,627	36,552	40,568	44,620	48,659	52,641
Inzá	8,117	7,947	13,514	12,221	17,994	20,711	23,885	27,276	30,847	34,554	38,354	42,208	46,078
Jambaló	3,926	954	4,856	3,867	6,345	7,303	8,422	9,618	10,677	12,184	13,524	14,883	16,247
La Sierra	4,858	6,253	7,714	9,349	10,201	10,537	10,812	11,048	11,217	11,302	11,298	1,206	11,032
La Vega	11,031	13,055	16,257	22,007	19,334	18,318	17,125	16,013	14,915	13,811	12,700	11,595	10,511
López	9,457	15,249	16,596	19,729	11,616	10,533	9,391	8,394	7,483	6,637	5,850	5,20	4,451
Mercaderes	9,701	11,963	18,109	24,107	25,177	25,551	25,726	25,810	25,753	25,505	25,066	24,445	23,664
Miranda	6,838	9,574	12,009	16,703	18,453	19,151	19,752	20,281	20,687	20,941	21,030	20,955	20,722
Moráles	5,279	8,277	12,267	16,920	15,539	14,984	14,277	13,594	12,887	12,140	11,356	10,545	9,721
Padilla				7,326	7,618	7,718	7,756	7,770	7,737	7,650	7,506	7,308	7,052
Páez	13,861	14,844	16,080	21,318	22,322	22,677	22,858	22,962	22,929	22,731	22,362	21,831	21,153
Patía (El Bordo)	14,948	22,047	37,894	22,068	28,881	32,061	35,561	39,129	42,684	46,152	49,468	52,581	55,452
Piendamó	6,968	8,664	12,472	14,830	19,819	22,185	24,829	27,554	30,308	33,039	35,699	38,250	40,680
Puerto Tejada	9,346	16,071	18,629	22,718	31,895	36,409	41,619	47,127	56,860	58,738	64,682	70,620	76,489
Puracé	4,650	5,105	6,250	12,052	10,613	10,065	9,419	8,815	8,219	7,617	7,011	6,407	5,813
Rosas	4,517	5,487	7,523	8,830	8,625	8,523	8,339	8,142	7,910	7,632	7,311	6,950	6,559
San Sebastián	6,840	5,827	8,302	10,137	9,198	8,827	8,367	7,928	7,480	7,013	6,530	6,035	5,539
Santander de Quilichao	17,046	23,248	32,846	38,823	58,173	66,955	77,219	88,181	99,724	111,709	123,997	136,454	148,960
Santa Rosa	1,438	2,142	4,599	7,112	5,588	5,067	4,517	4,038	3,600	3,193	2,814	2,463	2,141
Silvia	14,384	14,913	16,264	18,162	21,885	23,510	25,169	26,776	28,268	29,598	30,733	31,654	32,352
Sotará	9,230	7,428	9,386	10,182	6,810	6,175	5,505	4,921	4,387	3,881	3,429	3,002	2,809
Timbío	10,758	13,395	18,906	16,415	22,353	25,208	28,440	31,804	35,243	38,693	42,117	45,449	48,658
Timbiquí	10,314	9,719	13,787	13,801	12,865	12,480	11,967	11,464	10,932	10,359	9,745	9,101	8,438
Toribío	6,271	2,728	8,964	11,380	15,626	17,881	20,019	22,464	24,976	27,514	30,041	32,522	34,929
Totoró	6,166	6,254	7,027	11,178	6,577	5,864	5,317	4,752	4,237	3,758	3,312	2,898	2,520
Departamento	355,800	443,436	607,194	716,855	857,751	921,244	991,361	1,065,300	1,145,092	1,216,014	1,290,021	1,351,615	1,430,515

Fuente: DANE. Censos de población ajustados 1938-1985.

Tabla 8. Tasas de crecimiento de la población en los municipios del departamento del Cauca. 1938 - 2025.

Nombre	51/38	64/51	73/64	85/73	90/85	95/90	200/95	85/2000	10/05	15/10	20/15	25/20
Popayán	3.01	4.18	2.49	4.52	2.81	2.85	2.68	2.46	2.27	2.09	1.91	1.75
Almaguer	-1.29	2.19	1.85	0.20	0.14	-0.03	-0.09	-0.20	-0.34	-0.50	-0.65	-0.80
Argelia				2.39	2.23	2.22	2.06	1.88	1.70	1.52	1.36	1.20
Balboa				0.08	0.03	-0.15	-0.21	-0.32	-0.46	-0.61	-0.76	-0.91
Bolívar	2.34	1.13	1.21	0.73	0.65	0.52	0.43	0.31	0.15	0.00	-0.16	-0.31
Buenos Aires	3.02	3.58	1.26	1.65	1.52	1.46	1.33	1.17	1.01	0.84	0.68	0.52
Cajibío	1.29	2.45	1.12	1.06	0.96	0.86	0.76	0.62	0.48	0.30	0.14	-0.01
Caldono	3.80	0.64	-0.87	-0.02	-0.07	-0.26	-0.30	-0.41	-0.55	-0.70	-0.85	-1.00
Caloto	2.18	1.07	0.72	1.72	1.59	1.54	1.40	1.25	1.08	0.91	0.75	0.59
Corinto	3.55	0.86	-3.27	2.61	2.44	2.46	2.28	2.09	1.91	1.73	1.56	1.40
El Tambo	3.36	1.36	1.74	-0.83	-0.84	-1.09	-1.10	-1.18	-1.30	-1.44	-1.58	-1.73
Guapi	0.66	0.55	0.62	2.00	2.62	2.65	2.46	2.27	2.08	1.90	1.73	1.57
Inza	-0.71	4.08	-1.12	3.22	2.81	2.85	2.66	2.46	2.27	2.09	1.92	1.75
Jambaló	-10.88	12.52	-2.53	4.13	2.81	2.85	2.66	2.46	2.27	20.90	1.92	1.75
La Sierra	1.94	1.62	2.13	0.73	0.85	0.52	0.43	0.30	0.15	-0.01	-0.16	-0.31
La Vega	1.30	1.69	3.36	-1.08	-1.08	-1.35	-1.34	-1.42	-1.54	-1.68	-1.82	-1.96
López	3.68	0.65	1.92	-4.41	1.96	-2.30	-2.24	-2.30	-2.40	-2.52	-2.67	-2.80
Mercaderes	1.61	3.19	3.18	0.36	0.27	0.14	0.07	-0.05	-0.19	-0.35	-0.50	-0.65
Miranda	2.59	1.74	3.67	0.83	0.74	0.62	0.53	0.40	0.24	0.08	-0.07	-0.22
Morales	3.46	3.03	3.57	-0.71	-0.73	-0.97	-0.98	-1.07	-1.19	-1.34	-1.48	-1.63
Padilla				0.33	0.26	0.10	0.84	-0.09	-0.23	-0.38	-0.53	-0.68
Páez	0.53	0.62	3.13	0.38	0.32	0.16	0.09	-0.03	-0.17	-0.33	-0.48	0.63
Patía (El Bordo)	4.56	2.59	-6.01	2.24	2.09	2.07	1.19	1.74	1.56	1.39	1.22	1.06
Piendamó	1.68	2.80	1.92	2.42	2.26	2.25	2.08	1.91	1.73	1.55	1.38	1.22
Puerto Tejada	4.17	1.14	2.20	2.83	2.65	2.67	2.49	2.30	2.11	1.93	1.76	1.60
Puracé	0.72	1.56	7.30	-1.06	-1.06	-1.33	-1.33	-1.40	-1.52	-1.66	-1.80	-1.95
Rosas	1.50	2.43	1.78	-0.20	-0.24	-0.44	-0.48	-0.58	-0.72	-0.86	-1.01	-1.16
San Sebastián	-0.82	2.72	2.22	-0.81	-0.82	-1.07	-1.08	-1.16	-1.29	-1.43	-1.58	-1.72
Santander de Quilichao	3.32	1.72	1.86	3.37	2.81	2.85	2.65	2.46	2.27	2.09	1.91	1.75
Santa Rosa	3.07	5.88	4.84	-2.01	-1.96	-2.30	-2.24	-2.30	-2.40	-2.53	-2.66	-2.80
Silvia	-8.26	9.21	1.23	1.55	1.43	1.36	1.24	1.08	0.92	0.75	0.59	0.44
Sotará	-1.67	1.80	0.90	-3.35	-1.96	-2.30	-2.24	-2.30	-2.40	-2.53	-2.66	-2.81
Timbío	1.69	2.65	-1.57	2.57	2.40	2.41	2.24	2.05	1.87	1.69	1.52	1.36
Timbiquí	-0.46	2.69	0.01	-0.59	-0.61	-0.84	-0.86	-0.95	-1.08	-1.22	-1.37	-1.51
Toribío	-6.40	9.15	2.65	2.64	2.47	2.48	2.30	2.12	1.94	1.76	1.59	1.43
Totoró	-4.92	5.92	5.16	-4.42	-1.96	-2.30	-2.25	-2.29	-2.40	-2.53	-2.66	-2.80
Departamento	1.69	2.42	1.84	1.50	1.43	1.47	1.44	1.37	1.28	1.18	1.08	0.98

Fuente: DANE. Censos de población ajustados 1938-1985.

*Proyecciones: Harold Banguero y Carlos Castellar. "Colombia: La Población de Colombia 1938 - 2025 País, Departamentos y Municipios".

Informe de Investigación. Universidad del Valle, marzo 1991.

Cuadro B-7.

Tabla 9. Tasas de urbanización de la población en los municipios del departamento del Cauca. 1938 - 2025.

Nombre	1938	1951	1964	1973	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020	2025
Popayán	41.53	71.70	76.40	81.27	89.28	91.66	93.54	95.11	96.32	97.24	97.92	94.42	98.79
Almaguer	6.11	8.02	8.20	8.66	8.78	9.50	10.11	11.03	12.14	12.35	14.59	15.84	17.06
Argelia				8.84	8.03	8.32	8.46	8.85	9.35	9.90	10.42	10.91	11.34
Balboa				13.18	15.72	17.99	20.35	23.35	26.79	30.54	34.43	38.37	42.24
Bolívar	5.72	6.52	8.87	10.70	11.31	12.42	13.44	14.86	16.55	18.38	20.30	22.22	24.12
Buenos Aires	6.66	5.65	4.47	2.38	2.18	2.28	2.34	2.47	2.64	2.82	3.00	3.17	3.32
Cajibío	4.10	3.08	3.40	4.08	3.59	3.69	3.71	3.84	4.02	4.23	4.42	4.59	4.73
Caldono	4.81	3.19	7.15	7.16	6.09	6.16	6.09	6.21	6.41	6.63	6.83	6.99	7.10
Caloto	8.15	10.97	9.51	10.75	9.71	10.03	10.17	10.59	11.15	11.75	12.33	12.85	13.31
Corinto	11.88	20.93	28.02	54.03	48.55	48.40	47.63	47.69	48.08	48.52	48.88	49.06	49.06
El Tambo	1.65	6.33	11.09	4.83	5.39	6.08	6.76	7.70	8.82	10.09	11.46	12.91	14.41
Guapi	2.72	13.50	20.47	30.81	34.34	37.68	40.84	44.69	48.83	52.97	53.93	60.83	64.01
Inzá	5.25	6.25	7.16	9.48	9.53	10.27	10.88	11.83	12.96	14.19	15.46	16.71	17.92
Jambaló	8.25	31.76	8.13	12.65	10.07	10.04	9.80	9.84	10.00	10.19	10.34	10.43	10.46
La Sierra	14.64	13.34	13.33	10.68	12.15	13.70	15.26	17.32	19.73	22.38	25.17	28.03	30.90
La Vega	5.69	3.97	4.61	9.83	7.94	7.86	7.59	7.57	7.64	7.72	7.78	7.80	7.75
López	3.50	1.95	5.18	5.68	7.31	8.12	8.89	9.96	11.24	12.67	14.17	15.74	17.32
Mercaderes	6.61	6.89	13.12	16.31	20.84	24.33	28.05	32.57	37.61	42.90	48.20	53.34	58.20
Miranda	16.12	42.64	46.02	40.80	49.70	55.28	60.59	66.13	71.39	76.09	80.14	83.53	8.33
Morales	7.20	7.08	5.45	5.14	7.48	9.32	11.49	14.36	17.87	21.99	26.60	31.63	39.60
Padilla				31.94	33.92	36.58	38.98	42.06	45.46	48.89	52.21	55.34	58.21
Páez	2.94	3.46	9.76	10.09	18.12	22.83	28.33	34.96	42.33	49.97	57.45	64.39	70.60
Patía (El Bordo)	8.19	5.45	8.04	54.81	28.42	31.67	34.84	38.74	42.99	47.32	51.56	55.59	59.34
Piendamó	21.64	18.64	28.05	34.60	37.93	41.23	44.29	48.04	52.03	55.98	59.73	63.19	66.33
Puerto Tejada	38.16	53.11	79.78	86.62	87.58	88.77	89.73	90.84	91.91	92.87	93.69	94.38	94.96
Puracé	18.92	13.10	14.54	30.02	8.95	8.05	7.01	6.32	5.79	5.32	4.86	4.43	4.01
Rosas	11.62	14.23	13.74	12.57	11.20	8.92	6.79	5.35	4.30	3.47	2.79	2.23	1.77
San Sebastián	4.06	5.92	4.47	5.06	10.17	13.63	18.07	23.83	30.82	38.71	47.06	55.34	63.12
Santander de Quilichao	14.20	21.60	34.79	39.28	40.90	43.53	45.81	48.79	52.02	55.24	58.29	61.11	63.66
Santa Rosa	12.38	14.01	7.91	6.57	10.67	13.78	17.62	22.54	28.44	35.19	42.29	49.57	56.61
Silvia	8.36	16.75	19.55	19.40	17.31	17.68	17.73	18.24	18.96	19.72	20.44	21.06	21.57
Sotará	2.72	5.06	4.43	4.23	8.52	8.11	10.01	12.50	15.59	19.25	23.42	27.98	32.85
Timbío	10.58	17.82	21.92	30.98	36.77	41.14	45.42	50.35	55.45	60.42	65.04	69.23	72.95
Timbiquí	2.43	3.20	10.20	11.05	16.89	21.13	26.07	32.09	38.89	46.08	53.26	60.09	66.35
Toribío	5.50	19.87	9.44	9.64	6.35	5.78	5.11	4.67	4.34	4.05	3.76	3.48	3.19
Totoró	7.83	10.63	7.90	5.22	13.93	19.50	26.78	35.84	46.05	56.47	66.18	74.51	81.19
Departamento	10.88	18.12	23.17	27.18	34.64	38.02	41.35	44.87	48.37	51.71	54.82	57.65	60.21

Fuente: DANE. Censos de población ajustados 1938-1985.

*Proyecciones: Harold Banguero y Carlos Castellar. "La población de Colombia 1938 - 2025 País, Departamentos y Municipios".

Informe de Investigación. Universidad del Valle, marzo 1991.

Cuadro C-7.

mativos a 2025 muestran que en ese año quince municipios tendrían una proporción de población mayor del 50% en el área urbana, a saber: Popayán, Puerto Tejada, Guapi Mercaderes, Miranda, Padilla, Páez, Patía (El Bordo), Piendamó, San Sebastián, Santander de Quilichao, Santa Rosa, Timbío, Timbiquí y Totoró.

Lo anterior permite concluir que, a pesar de la tendencia a la urbanización de la población del departamento, la mayoría de sus municipios seguirán siendo predominantemente rurales hasta la tercera década del siglo XXI.

9. Conclusiones

- a. La transición demográfica, particularmente el proceso de reducción de la fecundidad en el departamento del Cauca, muestra un rezago en el tiempo con respecto a la dinámica poblacional del país en su conjunto.
- b. La tasa de crecimiento de la población del departamento es, sin embargo, inferior a la de el país debido a que el departamento es un expulsor de población hacia otras regiones del país y del exterior.
- c. La dinámica espacial de la población muestra una tendencia a la concentración en las regiones Centro y Norte del Departamento, a costa del despoblamiento

relativo de las regiones Sur y Pacífico.

- d. Al interior de cada región hay municipios como Popayán en el Centro; Santander de Quilichao en el Norte; Patía (El Bordo) en el Sur; Guapi en el Pacífico, e Inzá en el Oriente, que tienden a concentrar el mayor volumen de población en su área de influencia o región de referencia.
- e. A pesar de la tendencia a la urbanización de la población en todos los municipios del departamento, la mayoría de ellos seguirán siendo predominantemente rurales hasta la tercera década del siglo XXI. ❁

Referencias

- Banguero, Harold (1978), "El Impacto del Cambio en la Fecundidad y la Mortalidad sobre la Estructura de la Población Colombiana". Doc. CEDE 052, Uniandes, Bogotá.
- (1986) "La Investigación sobre Desarrollo Regional en Colombia" en *Enfoque Económico*, Vol 1, No 1, UniNariño Pasto.
- y Carlos Castellar (1991) "Prospectiva Demográfica" en *Colombia siglo XXI*, Tomo I, Comfecámaras, Bogotá.
- (1992) *La Población de Colombia: País, Departamentos y Municipios*, Edit. Univalle, Cali.
- y Bernardo Guerrero (1983) "La Transición Demográfica en Colombia: Determinantes e Impactos Económicos y Sociales" en *Revistas de Planeación y Desarrollo*, XV, I, Enero - Abril, Bogotá.
- Beaver, S.E (1975). *Demographic Transition Theory Reinterpreted*. Mass, Lexington books, D. E Health and Company.
- Blacker (1947). "Stages in Population Growth", citado en Naciones Unidas, (1978) *Determinantes y Consecuencias de las Tendencias Demográficas*, Vol I, Iu.ssp.
- Landry (1909). "Les Trois Theories Principales de la Population" (1934). *La Revolution Demographique, Etudes et Essais sur les Problemes de la Population*. Pris Libraire Siney.
- Naciones Unidas (1978). *Los Factores Determinantes y Consecuencias de las Tendencias Demográficas*. Vol. I, Estudios de Población, No. 50 Departamento de Asuntos Económicos y Sociales, N.Y.
- Motestein, Frank (1945). "Population: the Long View", en T. W. Schultz (Ed). *Food for the World* Chicago, Univ. Press.
- (1953) "Economic Problems of Population Change". 8th International Conference of Agricultural Economics. London.
- Oeschi y Kirk (1975). "Modernization and Demographic Transition in Latin America and the Caribbean *Economic Development and Cultural Change*, 23, 3 April.
- Teitelbaum, M.S. (1975) "The Relevance of Demographic Transition Theory for Developing Countries" *Science*, 188, 4187, May.